

Obec Jelka
úsek územného
rozhodovania
a stavebného poriadku

Mierová ulica 959/17
925 23 Jelka

Bratislava
07.apríla 2025

Vec: Odvolaie voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia, OcÚJE-1398/2015 TA zo dňa 11.03.2025

Stavebný úrad Obec Jelka, vydal dňa 11.3.2025 Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia č. OcÚJE-1398/2015 TA zo dňa 11.03.2025 (ďalej tiež „Napadnuté rozhodnutie“). Napadnuté rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky, pričom úložná lehota uplynula v zmysle oznámenia na webovej stránke obce Jelka ako stavebného úradu 26. marca 2025, ktorý deň je zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Stavebného zákona dňom doručenia rozhodnutia.

Voči Napadnutému rozhodnutiu týmto ako právny zástupca spoločnosti BUILDHOUSE, s.r.o., sídlo: Hlavná 77, 900 29 Nová Dedinka, IČO: 35 808 349 (ďalej tiež „náš klient“), podávame v mene nášho klienta odvolanie z nižšie uvedených dôvodov:

1. Napadnuté rozhodnutie a konanie správneho orgánu, ktoré mu predchádzalo, je rozhodnutím a konaním nezákonným, mimo iné pre porušenie základných zásad správneho konania uvedených v § 3 ods. 2, 4 a 5 Správneho poriadku, ako aj pre závažné porušenie práv nášho klienta ako účastníka konania.
2. Konanie predchádzajúce vydaniu Napadnutého rozhodnutia bolo v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov, stavebný úrad nekonal s orgánmi, s ktorými konať mal,
3. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov/riadneho odôvodnenia,
4. Napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím nesprávnym, výrok je neúplný, takže v rozpore s obsahom návrhu nášho klienta a administratívnym spisom,
5. Napadnuté rozhodnutie bolo doručované nesprávnym a nezákonným spôsobom,
6. Napadnuté rozhodnutie, ako súčasť jeho podkladov, uvádza, resp. sa odvoláva na skutočnosti a podklady, ktoré nie sú obsahom administratívneho spisu,



administratívny spis je nekompletný z dôvodu porušenia povinností stavebného úradu.

I.

CHRONOLÓGIA KONANIA:

Nakoľko sa stavebný úrad v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal s celým priebehom konania, našimi návrhmi na zmenu predmetu konania, prerušenie, konania, atď., sme nútení na začiatok poskytnúť stručnú chronológiu konania, aby mal odvolací orgán predstavu, o čo v našom prípade ide:

1. Návrh na vydanie územného rozhodnutia – ktorý Stavebný úrad uvádza v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia, bol v čase jeho podania, teda 23.12.2015 plne v súlade s územnoplánovacími podkladmi a pôvodným územným plánom,
2. Navrhovaná činnosť a využitie územia je navyše v súlade s platným Záverečným stanoviskom č. 7139/2010-3.4/gn (tzv. „EIA“), ktoré na danom území uvedenú činnosť umožňuje a ku ktorému sa všetky príslušné orgány, vrátane obce Jelka vyjadrili kladne,
3. V nadväznosti na list MŽP doručený stavebnému úradu našim klientom, náš klient, listom zo dňa 16.3.2016, upravil svoj návrh, z ktorého **vypustil** pozemok parc. č. 1246/15, nakoľko tento nebol zahrnutý v EIE. Stavebný úrad na túto zmenu návrhu doteraz žiadnym spôsobom nereagoval a predmetný pozemok sa stále nachádza aj vo výroku Napadnutého rozhodnutia,
4. **Náš klient predložil všetky požadované podklady, informácie a stanoviská, pričom posledným doplnením – listom zo dňa 19. mája 2016 vyzval Stavebný úrad na vydanie územného rozhodnutia,**
5. Stavebný úrad sa k výzve nijako nevyjadril, pričom v dôsledku nekonania, neodbornosti a prieťahov Stavebného úradu, ktoré boli konštatované aj v neskoršom rozhodnutí odvolacieho orgánu, konanie pokračovalo bez vydania meritórneho rozhodnutia, resp. akéhokoľvek iného úkonu Stavebného úradu, až do zmeny v Územnom pláne, ktorá bola prijatá až v roku 2019, **teda k zmene Územného plánu, ktorá má byť v nesúlade s návrhom na vydanie územného rozhodnutia prišlo v priebehu konania, a to 3 roky po doložení všetkých podkladov zo strany nášho klienta,**
6. Nečinnosť Stavebného úradu pokračovala ďalej, pričom následne **po 5-rokoch nekonania** Stavebný úrad vydal Rozhodnutie o zastavení konania o vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia na dotknuté pozemky parc. č. 1246/12,1246/17,1246/8,1246/15, 1258, 1260, 1253 k. ú. Jelka podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona; č.k.: OcÚJE- 1398/2015 **(ďalej len „Rozhodnutie o zastavení konania I.“), ktorým predmetné konanie zastavil,**



7. **Rozhodnutie o zastavení konania I. bolo následne, rozhodnutím Okresného úradu Trnava, č. OÚ-TT-OVBP2-2021/019360-003 (ďalej len „Rozhodnutie OÚ 1“) v celom rozsahu zrušené a vec bola vrátená stavebnému úradu na ďalšie konanie.**
8. Z dôvodu presvedčenia o nesúlade územného plánu obce s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a stanoviskom EIA, podal náš klient dňa 14.10.2020 podnet na protest príslušnému prokurátorovi. Nakoľko podnetu na protest prokurátora nebolo vyhovené, v snahe zosúladiť neskôr prijatú územnoplánovacia dokumentáciu so stanoviskom EIA a návrhom na začatie konania, náš klient podal dňa 7.10.2021 na Obec Jelka **návrh na zmenu územnoplánovacej dokumentácie**, a zároveň **toho istého dňa doručil Stavebnému úradu Žiadosť o prerušenie konania, a to do skončenia konania o zmene Územného plánu na Obci Jelka**. Samotný Stavebný úrad uvádzal ako jeden z dôvodov zastavenia konania v Rozhodnutí o zastavení konania I. to, že náš klient nepodal žiadosť o zmenu územného plánu, takže náš klient z vlastnej iniciatívy začal s odstraňovaním vzniknutého nesúladu.
9. Zo strany Obce Jelka bolo dňa 25.10.2021 doručené Oznámenie o akceptovaní žiadosti o zmenu Územného plánu, každopádne **na žiadosť o prerušenie konania Stavebný úrad žiadnym spôsobom nereagoval, a teda pokračoval v nespolupráci a nekonaní, ktorých sme svedkom prakticky odo dňa začatia konania**. Stavebný úrad nerozhodol o prerušení konania, neurčil žiadnu lehotu, skrátka, nevykonával absolútne žiadny úkon.
10. Namiesto toho stavebný úrad vydal dňa 17.3.2023 **ďalšie Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia č. OcÚJE-1398/2015 TA zo dňa 17.03.2023 (ďalej len „Rozhodnutie o zastavení konania II.“)**.
11. **Rozhodnutie o zastavení konania II. bolo na základe odvolania nášho klienta, rozhodnutím č. spisu: OU-TT-OVBP2-2023/042148-002 zo dňa 04.09.2023 (ďalej len „Rozhodnutie OU 2.“) rovnako zrušené v celom rozsahu**, a to z dôvodu množstva nezákonností, mimo iné z dôvodu toho, že stavebný úrad sa vôbec nevysporiadal s podaniami nášho klienta – napríklad aj s podanou žiadosťou o prerušenie konania.
12. Po vrátení Stavebnému úradu na ďalšie konanie a vzhľadom na to, že odvolací orgán konštatoval, že žiadosť o prerušenie konania zo dňa 7.10.2021 sa nenachádza v spise, **náš klient podal dňa 13.10.2023 ďalší návrh na prerušenie konania**. Na predmetný návrh náš klient rovnako doteraz nedostal žiadnu odpoveď.
13. Následne, po 16 mesiacoch absolútnej nekomunikovania a nekonania, stavebný úrad vydal dňa 11.03.2025 Napadnuté rozhodnutie, voči ktorému podávame v mene nášho klienta odvolanie v nasledovnom znení:

II.

NEZÁKONNOSŤ POSTUPU STAVEBNÉHO ÚRADU V KONANÍ A PRI VYDANÍ/ODOVODNENÍ ROZHODNUTIA

1. **Porušenie ustanovení všeobecne záväzných predpisov, najmä (avšak nielen) §§ 3 a 47 ods. správneho poriadku, zásady spolupráce, súčinnosti, ako aj ďalších práv nášho klienta ako účastníka konania v konaní predchádzajúcom vydaniu Napadnutého rozhodnutia,**



odopretie možnosti nášho klienta obhajovať svoje práva, vyjadriť sa k predmetu konania a uplatniť návrhy

Nadriadený orgán v zmysle Rozhodnutia OU 2 vrátil konanie späť na stavebný úrad s poučením aby riadne (v súlade so zákonom) konal a rozhodol.

Po vrátení konania na stavebný úrad, náš klient, s cieľom zosúladenia územnoplánovacej dokumentácie so žiadosťou o vydanie územného rozhodnutia, podal dňa 13.10.2023 Návrh na prerušenie územného konania (ďalej len „Návrh na prerušenie konania“), v zmysle ktorého žiadal konanie prerušiť do skončenia konania o zmene územného plánu. Na obci Jelka boli v tom čase evidované viaceré návrhy nášho klienta na zmenu územného plánu, takže náš klient chcel túto skutočnosť reflektovať v územnom konaní a mať na diskusie a rokovania o zmene územného plánu čas.

V konaní sa síce už nachádzala žiadosť o prerušenie konania nášho klienta ešte zo 7.10.2021, každopádne vzhľadom na to, že odvolací orgán v Rozhodnutí OU 2 konštatoval, že predmetnú žiadosť o prerušenie konania zo dňa 7.10.2021 nenašiel v spise, náš klient bol nútený podať už spomínaný ďalší Návrh na prerušenie konania.

Návrh na prerušenie konania bol **podaný elektronickou formou a stavebnému úradu riadne doručený do elektronickej schránky dňa 13.10.2023** (viď potvrdenie o podaní a doručení do schránky obecného úradu Jelka, ktoré tvorí Prílohu č. 1 tohto odvolania).

Stavebný úrad na Návrh na prerušenie konania žiadnym spôsobom nereagoval a po 16-tich mesiacoch nekonania vydal Napadnuté rozhodnutie. V Napadnutom rozhodnutí, resp. jeho odôvodnení, sa stavebný úrad rovnako žiadnym spôsobom nevyjadril k Návrhu na prerušenie konania, ani nezdôvodnil, prečo sa s týmto návrhom nestotožnil.

Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že stavebný úrad ako správny orgán je povinný postupovať **v súčinnosti s účastníkmi konania a cieľom jeho činnosti nemá byť nekonanie/nájdenie argumentov na skončenie veci ale vytvorenie procesných podmienok, za ktorých účastník konania môže svoje práva riadne uplatňovať:**

„§ 3 ods. (2) Správneho poriadku: Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Čo je zarážajúce v danej veci je, že stavebný úrad postupoval nielen v rozpore s uvedenými §§ Správneho poriadku **ale nerešpektoval ani jasné pokyny a upozornenia Okresného úradu Trnava ako nadriadeného odvolacieho orgánu**. Okresný úrad Trnava v Rozhodnutí OU 2 na jeho strane 10 uvádza, citujem:



„Ak navrhovateľ požiadala o prerušenie predmetného konania a stavebný úrad, obec Jelka sa s touto skutočnosťou nestotožnil, je potrebné túto skutočnosť zdôvodniť.“

Stavebný úrad tak nielenže na Návrh na prerušenie konania **žiadnym spôsobom nereagoval** ale **jeho zamietnutie/nestotožnenie sa s ním, žiadnym spôsobom neodôvodnil** v Napadnutom rozhodnutí/jeho odôvodnení, čím jednoznačne porušil nielen pokyn nariadeného odvolacieho orgánu, zásadu súčinnosti v zmysle § 3 Správneho poriadku ale aj **zásadu riadneho odôvodnenia rozhodnutia** v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, čomu sa budeme bližšie venovať v článku III. tohto odvolania.

2. Porušenie ustanovení všeobecne záväzných predpisov o doručovaní, najmä (avšak nielen) § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona a § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní,

2.1 Nezákonnosť spôsobu doručovania (verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods. 1. a 4. stavebného zákona)

Po ignorácii Návrhu na prerušenie konania, stavebný úrad pokračoval v nezákonnom konaní bez poskytnutia reálnej možnosti nášmu klientovi čokoľvek namietat', resp. konať aj naďalej. Na strane 2 odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia sa môžeme dočítať, cit:

„Oznámením číslo OcÚJE – 1398/2015 dňa 26.11.2024 stavebný úrad v zmysle ust. § 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov oznámil začatie územného konania a upustenie od ústneho pojednávania. Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy mohli svoje námietky a stanoviská k predmetu žiadosti uplatniť najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Uvedené oznámenie o začatí územného konania malo povahu verejnej vyhlášky podľa 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov“. Toto oznámenie bolo v súlade s § 26 ods. 2 zákon o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce. Zo strany účastníkov neboli doručené žiadne námietky“.

Pri prečítaní uvedenej časti odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia ostal náš klient značne prekvapený, nakoľko o žiadnom takom oznámení zo dňa 26.11.2024 **nemá vedomosť** a **žiadne také oznámenie mu nebolo žiadnym zákonným spôsobom doručené**.

V zmysle odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia mal stavebný úrad oznámiť začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a vyzvať účastníkov/dotknuté orgány na podanie námietok dňa 26.11.2024 (ďalej pre uvedené oznámenie len „Oznámenie o začatí konania“), pričom uvedené Oznámenie o začatí konania malo byť doručené verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 36 zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. Stavebný úrad mal celkom zrejme na mysli ods. 4. predmetného ustanovenia (§ 36 zák. 50/1976 Zb.), v zmysle ktorého:

§ 36 ods. (4), Správneho poriadku – „Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom



pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.“

K uvedenému si dovoľujeme uviesť, že samotné doručovanie verejnou vyhláškou v tomto konaní **považujeme za svojvoľné a nezákonné**. Stavebný úrad najskôr s účastníkmi konania komunikoval priamo a adresne, pričom stavebný úrad **prvýkrát použil doručenie verejnou vyhláškou v Rozhodnutí o zastavení konania 2 v roku 2023, teda po 8-mich rokoch od začatia konania (2015)**, o ktorom rozhodnutí sa náš klient dozvedel len šťastnou náhodou, nakoľko bol zvyknutý na doručovanie adresné a zmena v doručovaní mu nebola oznámená. Túto náhlu zmenu spôsobu doručovania v konaní **stavebný úrad žiadnym spôsobom neodôvodnil**.

Ak si bližšie rozoberieme ust. 4, § 36 stavebného zákona, doručovanie verejnou vyhláškou sa použije pri rozhodnutiach o umiestnení líniovej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, zvlášť rozsiahlej stavby, resp. o rozhodnutí o využití rozsiahleho územia, no a samozrejme, v prípadoch, ak účastníci konanie nie sú stavebnému úradu známi.

Podanie je stavebný úrad povinný posudzovať podľa jeho obsahu. Náš klient požiadal v roku 2015 o vydanie rozhodnutia o využití presne definovaného územia na ťažbu štrkov a štrkopieskov banským spôsobom, a zároveň predložil do konania projektovú dokumentáciu vypracovanú firmou STAVCONSULTA s názvom „Zariadenie staveniska pre ťažbu štrkov a štrkopieskov Jelka – Dočasná stavba – II. ETAPA.“ Z hľadiska obsahu preto išlo o návrh na využitie územia a umiestnenie dočasnej stavby „Zariadenie staveniska pre ťažbu štrkov a štrkopieskov Jelka – Dočasná stavba – II. ETAPA“. Išlo preto o kombináciu rozhodnutia o využití územia s rozhodnutím o umiestnení stavby. Nakoľko náš klient chcel mať označenie konania presne ako ho stavebný úrad potrebuje a pokračovať v konaní čo najrýchlejšie, listom zo dňa 13.3.2016 požiadal o poučenie stavebného úradu ohľadne definície predmetu konania v tomto zmysle, v snahe stavebnému úradu vyhovieť. **K poučeniu ani žiadnej reakcii na list zo dňa 13.3.2016 už neprišlo a nekonanie/nespolupráca s našim klientom zo strany stavebného úradu v tomto konaní pokračuje prakticky odvtedy.**

Čo sa týka faktického záberu pozemkov na druhú etapu, v zmysle tabuľky uvedenej v EIE, môžeme diskutovať o tom, či sa jedná o rozsiahle územie, resp. nie, **každopádne stavebný úrad to do roku 2023 za rozsiahle územie nepovažoval a doručoval priamo a adresne.**

Náš klient podľa obsahu podania a spisu, nepožiadaval len o rozhodnutie o využití územia ale aj o umiestnenie dočasnej stavby. Stavebný úrad tu tak nemá rozhodovať len o využití územia ale aj o umiestnení stavby. Nemáme vedomosť o ustanoveniach, ktoré umožňujú doručovanie rozhodnutia o pomerne malej dočasnej stavbe, verejnou vyhláškou. Považujeme preto za správne adresné doručovanie, ktoré stavebný úrad používal v konaní počas jeho prvých 8-mich rokov.



Navyše v zmysle § 42 ods. 6 Stavebného zákona

6) *Územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu^{1ga}) zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.*

Stavebný úrad preto aj tak musí zverejňovať a vyvesovať územné rozhodnutia v tomto územnom konaní, každopádne v zmysle úplne iného ustanovenia Stavebného zákona. Na duplicitné vyvesovanie a doručovanie verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona, resp. § 26 ods. 2 správneho poriadku, tu preto nie sú a nikdy neboli dôvody.

Doručenie verejnou vyhláškou v tomto prípade aj vzhľadom na zavedený spôsob komunikácie – adresné doručovanie účastníkom konania počas obdobia 8-mich rokov, ako aj na obsah návrhu, predmet konania a ust. §§ 36 ods. 1 a 4., resp. § 42 ods. 2. a 6., stavebného zákona, **preto v našom konaní nemožno použiť a tak Oznámenie o začatí konania, ako aj Napadnuté rozhodnutie, zatiaľ neboli riadne doručené a ako také sú neexistujúce/nulitné a zatiaľ nemohli nadobudnúť právne účinky.**

2.2 Nesplnenie povinností stavebného úradu pri doručovaní verejnou vyhláškou

Ak by sa aj na doručovanie verejnou vyhláškou odvolací orgán našiel právne argumenty o ktorých nemáme vedomosť, musíme poukázať na nesplnenie zákonných povinností stavebného úradu pri takomto doručovaní, ktoré mali negatívny vplyv na realizáciu práv nášho klienta.

V zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku:

(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Obec Jelka má zriadené webové sídlo - <https://jelka.sk>. Obec Jelka má zároveň na webovom sídle „oficiálnu elektronickú úradnú tabuľu obce“, na odkaze <https://jelka.sk/uradna-tabula/>. Na tejto „oficiálnej elektronickej úradnej tabuli“ obce Jelka **Oznámenie o začatí konania zo dňa 20.11.2024 nie je a nebolo zverejnené.**

Na webovom sídle obce Jelka sa zároveň nachádza odkaz, ktorý sa nazýva „zverejňovanie“, pododkaz „verejné vyhlášky a oznamy“, pričom tento odkaz sa nachádza nelogicky pod odkazom „obecné zastupiteľstvo“ <https://jelka.sk/dokumenty/obecne-zastupitelstvo/verejne-vyhlascky-a-oznamy/>



Na tomto odkaze stavebný úrad **už zverejnil Napadnuté rozhodnutie, a to dokonca v deň jeho vydania (11.03.2025)**, čím de facto konal v súlade s § 42 ods. 6 stavebného zákona. Na uvedenom odkaze bolo rovnako zo strany stavebného úradu zverejnené Rozhodnutie o zastavení konania 2 v roku 2023, ako aj oznámenie o začatí konania na časť pozemkov z nášho návrhu, kde je účastníkom rovnako náš klient, a to rovnako v deň jeho vydania - 11.3.2025.

Oznámenie o začatí konania však nebolo zverejnené ani na tomto odkaze.

Stavebný úrad teda **nezverejnil Oznámenie o začatí konania na svojom webovom sídle, na svojej elektronickej úradnej tabuli ani iným spôsobom v mieste obvyklým, čím priamo porušil svoju povinnosť v zmysle v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku.**

Upozorňujeme tu zároveň na komentár k správnenému poriadku od JUDr. PhDr. Petra Potáscha z Najvyššieho správneho súdu SR, v nasledovnom znení:

„Uvedené však nijakým spôsobom nevylučuje povinnosť správneho orgánu zverejniť písomnosť doručovanú verejnou vyhláškou na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým. Ak by správny orgán postupoval v rozpore s ust. § 26 ods. 2 druhá veta SpP a písomnosť doručovanú by nezverejnil verejnou vyhláškou aj spôsobom predpokladaným v tomto ustanovení, nenastali by účinky doručenia len prostredníctvom zabezpečenia zverejnenia písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu. Zároveň považujeme za žiaduce, aby súčasťou administratívneho spisu bol dôkaz preukazujúci zverejnenie takejto písomnosti spôsobom podľa § 26 ods. 2 druhá veta SpP minimálne s (overiteľným) údajom o dátume takéhoto zverejnenia a doby zverejnenia takejto písomnosti.

Inými slovami, Oznámenie o začatí konania, ktoré nebolo zverejnené, **nebolo riadne doručené nášmu klientovi.**

V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť aj na § 34 ods. 2. písm a) a b) zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o e-governmente), v zmysle ktorého:

Orgán verejnej moci **zverejní na elektronickej úradnej tabuli:**

- elektronický úradný dokument, ktorý je podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožný s takým dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli orgánu verejnej moci, verejnou vyhláškou alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb; ustanovenia osobitných predpisov o doručovaní tým nie sú dotknuté,
- iný elektronický dokument bež podľa písm. a), o ktorom osobitný predpis ustanovuje, že sa zverejňuje alebo vyvesuje na úradnej tabuli, verejnou vyhláškou alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb.



Stavebný úrad v našom konaní vykonáva prenesený výkon štátnej správy, tým pádom jednoznačne spadá pod vymedzenie „orgán verejnej moci“. Vzťahuje sa preto na neho povinnosť zverejňovať podania, ktoré doručuje verejnou vyhláškou v zmysle príslušných právnych predpisov, na tzv. centrálnej úradnej tabuli (CUT) v zmysle príslušných ustanovení zákona o e-governmente, pričom stavebný úrad je povinný také zverejnenie vykonať v rovnaký deň!, v aký je doklad vyvesený na úradnej tabuli. V tomto prípade ide o **povinné elektronické zverejňovanie v zmysle predmetného zákona, takže tu stavebný úrad nemá na výber, či písomnosť zverejní alebo nie, resp., kedy tak urobí.**

Oznámenie o začatí konania ani Napadnuté rozhodnutie nebolo zverejnené ani na CUT.

Stavebný úrad tak opakovane konal nielenže bez súčinnosti s našim klientom ako účastníkom konania/dotknutými orgánmi, navyše z dôvodu porušenia svojich zákonných povinností pri doručovaní Oznámenia o začatí konania **nedal nášmu klientovi ani možnosť aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy čo je v rozpore s § 3 správneho poriadku.**

Stavebný úrad nezverejnením Oznámenia o začatí konania na svojom webovom sídle ani na CUT porušil svoje povinnosti nielen v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku ale aj v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) a b) zákona o e-governmente. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti závery Najvyššieho súdu v rozhodnutí sp. zn. 5Sžp/9/2012:

„Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 5Sžp/9/2012 zo dňa 30. apríla 2012 konštatoval, že „K citovanému záveru vyslovenému v judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky treba v danej veci zdôrazniť, že zo žiadneho ustanovenia správneho poriadku ani komentárov k nemu ani z judikatúry nevyplýva, že pri včasnosti podania správnej žaloby treba striktne vychádzať iba z doručenia napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli úradu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Naopak podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky takýto zúžený výklad odporuje účelu ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku ako aj zásade informovanosti účastníkov správneho konania zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku a je i v rozpore s účelom, zmyslom a podstatou správneho súdnictva poskytovať efektívnu ochranu verejným subjektívnym právam fyzických a právnických osôb v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Pri zúženom výklade ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, ktorý zaujal krajský súd by novela tohto ustanovenia zákonom č. 527/2003 Z. z., ktorá uložila správnemu orgánu informovať o rozhodnutí súčasne iným spôsobom, by stratila akýkoľvek zmysel. Nesplnenie si povinnosti žalovaného informovať o rozhodnutí súčasne s tým, ako ho vyvesil na svojej úradnej tabuli, nemôže byť interpretované v neprospech účastníkov konania.“

Inými slovami – nesplnenie si povinnosti stavebného úradu zverejniť Oznámenie na svojom webovom sídle, a zároveň a CUT, **nemôže byť interpretované v neprospech nášho klienta ako účastníka konania.** Naš klient je oprávnený sa spoliehať na to, že štátne orgány a orgány verejnej moci budú konať spôsobom, ktorý je v súlade s ustanoveniami všeobecne



záväzných právnych predpisov, a teda ak v konaní vydajú dokument, ktorý má byť zverejnený na ich webovom sídle, resp. ten istý deň na CUT, takýto dokument aj riadne zverejnený bude. Nakoľko sa v dôsledku nesplnenia povinnosti stavebného úradu náš klient o Oznámení o začatí konania nedozvedel, nemal následne ani možnosť uplatniť svoje práva, návrhy a námietky, čím prišlo k odopretiu jeho možnosti konať v správnom konaní.

Nesplnenie povinností stavebného úrade preto malo za následok odopretie možnosti nášho klienta sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a riadne uplatňovať svoje práva, k čomu v dôsledku nesplnenia si hneď niekoľkých zákonných povinností zo strany stavebného úradu, jednoznačne prišlo. Oznámenie o začatí konania teda nebolo riadne doručené a vo vzťahu ku klientovi v tejto súvislosti nenastali žiadne právne účinky.

3. Nepreskúmatelnosť Napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov/riadneho odôvodnenia, rozpor s obsahom administratívneho spisu spisu, nekompletnosť administratívneho spisu

Zásadnými vadami tu bohužiaľ netrpí len postup pred vydaním Napadnutého rozhodnutia ale aj samotné odôvodnenie a výrok Napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku:

„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Správneho poriadku a tiež podľa Civilného sporového poriadku je odôvodnenie rozhodnutia považované za podstatnú náležitosť rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné usmernenie pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči rozhodnutiu.

„Každý správny orgán je povinný viesť pri každom konaní tzv. administratívny spis, ktorý obsahuje všetky podstatné skutočnosti súvisiace s konkrétnym správnym konaním. Všetko čo je pre dané správne konanie dôležité by malo byť obsahom administratívneho spisu. Administratívny spis by mal obsahovať všetky podklady a podstatné skutočnosti, ktoré správny orgán využije pre vydanie rozhodnutia. Obsah administratívneho spisu by ideálne mal odzrkadľovať to, akým spôsobom dospel správny orgán k správne rozhodnutiu, aké podklady použil a prečo. Rozhodnutie a najmä jeho odôvodnenie by malo byť zhrnutím obsahu administratívneho spisu a postupu a spôsobu, ktorý správny orgán doviedol k vydaniu konkrétneho správneho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia by mali byť uvedené dôvody, prečo správny orgán použil na vydanie rozhodnutia tie podklady, ktoré použil, ako ich dal do logických vzájomných súvislostí, ako sa vyrovnal so skutočnosťami, ktoré sú



v administratívnom spise uvedené, avšak, ktoré na rozhodnutie nepoužil a pod“ Imrich Vozár, ako majú úrady postupovať? Popis priebehu správneho konania, marec 2011 Via iuris

V zmysle § 3 ods. 4 a 5 Správneho poriadku:

(4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 135/02

„Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože v ňom sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníka konania. Preto musí byť výrok rozhodnutia určitý a konkrétny. Ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vyporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie aj záver o tom, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia.“

„Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za mylné a vyvrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými dôkazmi vyvrátené, podľa ktorého právneho predpisu postupoval, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov ...“ (Rozsudok Vrchného soudu v Prahe, S27-SP 2/1994).

Ako bolo vyššie uvedené v bode 1. tohto odvolania, stavebný orgán sa žiadnym spôsobom nevyjadril k Návrhu na prerušenie konania, ani žiadnym spôsobom v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia neuviedol, prečo sa ním nezaoberal a prečo sa rozhodol mu nevyhovieť. Takýto postup je flagrantným porušením ust. § 47 ods. 3, ako aj § 3 Správneho poriadku.

Stavebný úrad sa zároveň v odôvodnení odvoláva na Oznámenie o začatí konania zo dňa 26.11.2024, ktoré Oznámenie o začatí konania nebolo nášmu klientovi žiadnym zákonným spôsobom doručené, takže nemohli nastať jeho účinky. Stavebný úrad sa preto v odôvodnení odvoláva na neexistujúci dokument z hľadiska jeho právnych účinkov, a preto je odôvodnenie Napadnutého rozhodnutia, ako aj Napadnuté rozhodnutie v celosti, v celom rozsahu nepreskúmateľné, neurčité a zmätočné.



Navyše, na základe podania zo dňa **13.3.2016**, náš klient **zmenil návrh a vyňal pozemok, parc. č. 1246/15 z návrhu na vydanie územného rozhodnutia**, nakoľko tento pozemok nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, čo bolo nášmu klientovi oznámené v zmysle listu MŽP, ktorý list je súčasťou spisu. Prílohou predmetnej zmeny návrhu zo strany nášho klienta bola dokumentácia, ktorá predmetnú zmenu zohľadňovala. **Stavebný úrad na požadovanú zmenu návrhu ani zmenenú dokumentáciu od roku 2016 nereagoval**. Rovnako v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia stavebný úrad žiadnym spôsobom bližšie nezdôvodnil prečo vo výroku Napadnutého rozhodnutia ponechal aj pozemok 1246/15, ktorý bol už z návrhu vyňatý.

Napadnuté rozhodnutie je preto neurčité a nepreskúmateľné, z dôvodu absencie riadneho a zákonom požadovaného odôvodnenia. Absencia riadneho odôvodnenia a spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci je logickým vyústením spôsobu konania stavebného úradu v územnom konaní. Stavebný úrad ignoruje návrhy a žiadosti nášho klienta, rozhoduje od stola, pričom navrhovateľa a jeho podania absolútne ignoruje. Náš klient, jeho návrhy a žiadosti sú pre stavebný úrad absolútne neexistentné, čo môžeme vidieť z chronológie konania v článku I. tohto odvolania. Čas od času – v rozmedzí niekoľkých rokov sa stavebný úrad zobudí a vydá rozhodnutie o zastavení konania – čo je prakticky jediná činnosť stavebného úradu od roku 2016, kedy náš klient doložil všetky požadované doklady a žiadal o vydanie územného rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie však nielenže nie je riadne odôvodnené, **samotný výrok Napadnutého rozhodnutia, teda jeho najpodstatnejšia časť, je nepresný a v rozpore s návrhom nášho klienta v znení jeho zmien doplnkov, ako aj v rozpore s obsahom administratívneho spisu**, nakoľko Napadnuté rozhodnutie stále uvádza vo výroku aj pozemok 1246/15, ktorý už bol z návrhu na vydanie územného rozhodnutia vypustený, **a to pred 9-timi rokmi**, podaním nášho klienta z 13.3.2016.

4. **Nesprávny a nezákonný úradný postup stavebného úradu v konaní**

Listom zo dňa 3.2.2016, oznámilo Ministerstvo životného prostredia nášmu klientovi skutočnosť, že záverečné stanovisko (EIA) je stále platné, pričom zároveň uviedlo, že v územnom konaní ako povoľovacom konaní k dotknutej činnosti, **má postavenie dotknutého orgánu**. Tento list bol vyžiadaný stavebným úradom a bol následne do konania predložený.

V zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona:

1) Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

V zmysle § 140c ods. 2 Stavebného zákona:



2) Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu 15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, 15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v projev vete.

Stavebný úrad mal tak zaslať návrh na začatie územného konania aj Ministerstvu životného prostredia, komunikovať s ním v konaní ako s dotknutým orgánom a podobne. Uvedené stavebný úrad rovnako nespĺnil a s MŽP vôbec nekomunikoval. MŽP sa nenachádza ani v zozname dotknutých orgánov, ktorým by sa Napadnuté rozhodnutie malo doručovať, ktoré sú uvedené na poslednej strane Napadnutého rozhodnutia. Uvedené sa deje napriek tomu, že stavebný úrad bol na túto požiadavku výslovne upozornený našim klientom už v návrhu na začatie územného konania z decembra 2015. MŽP nebolo zaslané ani Oznámenie o začatí konania, čím stavebný úrad flagrantne porušil svoje zákonné povinnosti. **Rozhodnutie vydané v takomto konaní, ktoré prebiehalo bez spolupráce a komunikácie nielen s účastníkom konania ale aj s dotknutými orgánmi, nemôže nikdy nadobudnúť právoplatnosť musí byť v celom rozsahu zrušené.**

5. **Namietaný rozpor s územným plánom a záverečné stanovisko (EIA)**

Stavebný úrad v Napadnutom rozhodnutí argumentuje, že návrh nášho klienta je v rozpore s územným plánom obce Jelka v aktuálnom znení.

V zmysle § 37 ods. 1 zák. č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov: „Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie“

V zmysle § 3 písm. h) zák. č. 24/2006 Z.z., potom: „...povoľovacie konanie je konanie v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov“.

Z vyššie uvedeného je na prvý pohľad zrejmé, že predložené záverečné stanovisko EIA je záväzné pre územné konanie vedené stavebným úradom a stavebný úrad by mal uvedenú skutočnosť rešpektovať. Pokiaľ je pre vydanie územného rozhodnutia potrebné zmeniť územný plán, uvedené je žiaduce realizovať. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že náš klient podával návrh na zmenu územného plánu už v roku 2021, ktorá je zaevidovaná pod č. OcUJE-1708/2021, pričom následne podával návrhy na zmenu aj v roku 2022. Žiadny návrh nášho klienta na zmenu územného plánu nebol doteraz riadne prerokovaný.



V tejto súvislosti si dovoľujeme podotknúť, že nakoľko náš klient nemá k dispozícii oficiálnu územnoplánovaciu informáciu, stavebný úrad s našim klientom žiadnym spôsobom nekooperuje a nekomunikuje, nereaguje na podania nášho klienta, výrok Napadnutého rozhodnutia obsahuje aj pozemok, ktorý bol našim klientom už z návrhu vypustený už pred 9-timi rokmi, plus s prihliadnutím na vedenie spisu stavebným úradom, kde chýbajú viaceré dokumenty (viď skutočnosti uvedené v bode 6. (nižšie) tohto odvolania, **náš klient má odôvodnené pochybnosti aj o tvrdení stavebného úradu, že návrh je v rozpore s územným plánom v jeho aktuálnom znení a z dôvodu právnej istoty namieta aj túto skutočnosť.**

Navyše, aj samotný rozpor s územným plánom nie je konečná a neznamená, že by návrh nášho klienta, najmä ak má oporu v EIE, ktorá je záväzná pre povoľovacie konanie, nemohol byť úspešný. Územný plán možno vždy zmeniť a doplniť, samozrejme, za predpokladu, že by sa obec Jelka a stavebný úrad v súlade so zákonom, riadne zaoberali podaniami a žiadosťami nášho klienta.

6. Zistenia Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, nekompletnosť administratívneho spisu

Nakoľko ignorovanie nášho klienta zo strany stavebného úradu, s výnimkou občas a chaoticky vydaných nezákonných rozhodnutí o zastavení konania/zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia, trvá už 9 rokov (od r. 2016), náš klient sa zo zúfalstva obrátil so sťažnosťou na Úrad pre územné plánovanie a výstavu slovenskej republiky, **ktorý vydal dňa 19.02.2025, tzv. „Oznámenie o prešetrení sťažnosti“** (ďalej len „Odpoveď Úradu“) v ktorom čo sa týka nášho konania, teda sporu z roku 2015, uvádza:

- Dňa 25.11.2024 bola Úradu doručená odpoveď Obce Jelka označená ako „Výzva na poskytnutie súčinnosti – odpoveď“ č. OcÚJE-1998/2024 TW1 zo dňa 19.11.2024, ktorej prílohou bol originál žurnalizovaného spisu v konaní z roku 2015,
- Obec Jelka **nepostupovala v zmysle výzvy Úradu**, v ktorom Úrad požadoval v rámci súčinnosti pri prešetrovaní sťažnosti predloženie **kópií žurnalizovaných spisov**. Zo strany obce **boli predložené nekompletné originály (nie kópie) spisov**. **Úradu zo strany obce neboli predložené k tejto veci také dôležité dokumenty ako: rozhodnutia stavebného úradu v tejto veci, odvolania účastníkov konania, vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniam, rozhodnutia odvolacieho orgánu. Uvedené dokumenty neboli súčasťou obcou predložených spisov.**
- v konaní začatom na Váš návrh, ktorý bol Obci Jelka doručený dňa 23.12.2015 prebiehalo síce územné konanie, **ale od posledného zrušenia rozhodnutia stavebného úradu odvolacím orgánom a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie ubehlo viac ako 16 mesiacov, čím došlo k situácii, že ste nemali možnosť účinne sa brániť a využiť akékoľvek dostupné právne prostriedky a k bráneniu v prístupe Vašej spoločnosti k spravodlivosti.**

(Odpoveď Úradu tvorí Prílohu č. 2 tohto odvolania)



Úrad teda konštatuje nečinnosť, neúplnosť administratívneho spisu, konanie stavebného úradu, ktorým prichádza k vzniku škody a k bráneniu spravodlivosti, čo sú všetko skutočnosti dokola uvádzané v odvolaniach voči rozhodnutiam stavebného úradu. Uvedené prešetrenie je však zaujímavé aj vo vzťahu k Oznámeniu o začatí konania, ktoré malo byť vyhotovené **26.11.2024**.

O uvedenom Oznámení o začatí konania totiž zjavne nemá vedomosť ani samotný Úrad, neuvádza ho v chronológii uvedenej v Odpovedi Úradu, len konštatuje nekonanie stavebného úradu počas lehoty 16-tich mesiacov od Rozhodnutia o zastavení konania 2. Podotýkame že Úradu mal byť v zmysle skutočností uvedených v Odpovedi, poskytnutý originál žurnalizovaného spisu, malo následne prísť k prerokovaniu sťažnosti so stavebným úradom – 18.2.2025 a navyše, Úrad poskytol odpoveď na sťažnosť klienta až 19.02.2025, teda mal dosť času aby si predmetný doklad všimol.

V odpovedi Úradu sa uvádza (ako je vyššie uvedené), že stavebný úrad mal poskytnúť Úradu originál žurnalizovaného spisu dňa 19.11.2024. Podľa odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia, Stavebný úrad mal dňa 26.11.2024, vydať a zverejniť Oznámenie o začatí konania, v zmysle ktorého mal vyzvať na námietky a stanoviská účastníkov konania s lehotou 7-mich dní?

Na základe čoho, akých podkladov, vydával stavebný úrad toto Oznámenie keď nemal k dispozícii originál spisu – zaslal ho predsa už 19.11.2025, Úradu. K čomu sa mali účastníci konania vyjadrovať, keď objektívne nemali možnosť nahliadnutia do originálu spisu – spis bol predsa na Úrade?

Stavebný úrad mal predsa zaslať originál spisu Úradu dňa 19.11.2024, teda 7 dní pred vyhotovením Oznámenia. Následne mal, bez originálu spisu, konať a vyhotoviť predmetné Oznámenie o začatí konania. Ak teda zoberieme skutkový stav, tak ako ho uvádza stavebný úrad v Napadnutom rozhodnutí, stavebný úrad mal logicky vyhotovené Oznámenie o začatí konania zaslať Úradu, ako doplnenie originálu administratívneho spisu, ktorý bol povinný Úradu predložiť. Úrad však v chronológii v Odpovedi Úradu nič také neuvádza, takže doklad zjavne nemal k dispozícii a bol nútený konštatovať nečinnosť stavebného úradu trvajúcu 16 mesiacov.

Na základe nahliadnutia do spisu sme zistili, že Oznámenie o začatí konania sa v spise nachádza. Každopádne, kedý bolo toto Oznámenie vyhotovené a kedý bolo založené do originálu spisu, ak mal mať od 19.11.2024 originál spisu k dispozícii Úrad, teda nie stavebný úrad a z chronológie v odpovedi Úradu na sťažnosť nevyplýva, že by mu bol tento doklad predložený? Bolo Oznámenie o začatí konania riadne vyvesené na úradnej tabuli obce Jelka. Zaslal stavebný úrad predmetné Oznámenie o začatí konania Úradu? Úrad sa o Oznámení o začatí konania, ani jeho dodatočnom zaslaní, nezmieňuje v chronológii úkonov uvedenej v Odpovedi, konštatuje iba nečinnosť stavebného úradu. Úrad sa zároveň nezmieňuje ani o Návrhu na prerušenie konania, takže predpokladáme, že ten nie je súčasťou administratívneho spisu.



V zmysle vyššie uvedeného teda žiadame aby odvolací orgán preveril či a kedy Oznámenie o začatí konania bolo vyvesené na úradnej tabuli obce.

Záver:

Zhrňujúc predchádzajúcu argumentáciu sme dospeli k nasledovným záverom:

- Napádané rozhodnutie je nepreskúmateľné pre absenciu riadneho odôvodnenia a nepresnosti výroku, ktoré nezohľadňujú podania a návrhy účastníka konania vo veci,
- Napádané rozhodnutie je dôsledkom nedostatočne zisteného skutkového stavu,
- Konanie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia o zastavení konania porušovalo základné zásady správneho konania – konať v súčinnosti s účastníkom konania a poučovať ho možnostiach, ako odstrániť prekážky konania a jeho procesných právach, reflektovať podania návrhy účastníka konania a rozhodovať o nich, umožniť účastníkovi konania sa vyjadriť k predmetu konania a podávať návrhy a námietky, konať v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a iných predpisov, napríklad § 38 ods. 4. zákona č. 24/2006 Z.z., povinnosť konať v súčinnosti dotknutými orgánmi a oznámiť im začiatok konania, atď.,
- Napadnuté rozhodnutie, ako aj doklady v konaní boli doručované nesprávnym a nezákonným spôsobom, z ktorého dôvodu doteraz neprišlo k ich riadnemu doručeniu, a teda sú nulitné a bez právnych účinkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody zastávame právny názor, že Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia č. **OcÚJE-1398/2015 TA zo dňa 11.03.2025** na dotknuté pozemky parc. č. 1246/12,1246/17,1246/18,1246/15, 1258, 1260, 1253 k. ú. Jelka je **v celom rozsahu nezákonné.**

Z uvedeného dôvodu žiadame, aby odvolací orgán rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia č. **OcÚJE-1398/2015 TA zo dňa 11.03.2025**, v celom jeho rozsahu,

zrušil a vec vrátil stavebnému vec úradu

na ďalšie konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom, v ktorom sa Stavebný úrad zákonným spôsobom vysporiada so všetkými podaniami a relevantnými skutočnosťami.

S úctou

za **BUILDHOUSE, s.r.o.**

Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o.

JUDr. Tomáš Pavlovič

Konateľ



Prílohy: kópia Žiadosti o prerušenie konania zo dňa 13.10.2023 spolu s doručenkou
kópia Oznámenia o prešetroaní sťažnosti zo dňa 19.2.2025
kópia listu z 13.3.2016 s pečiatkou stavebného úradu potvrdzujúcou doručenie

